

סוגיות מתודולוגיות בחקר אירגונים

פרופ' אלכסנדרה קלב

יום שני 09:00-12:00

שעת קבלה: בתיאום

כתובת מייל לצורך קביעת פגישה: akalev@post.tau.ac.il

מטרת הקורס הינה לחשוף את הסטודנטיות/ם לסוגיות הכרוכות בבחירת שיטות מחקר שונות בחקר אירגונים. הקורס מתייחס לאירגונים כיישומים סוציולוגיים ייחודיים המעצבות במבניהן ותהליכיהן תופעות חברתיות בתוך הארגון ומחוצה לו. נדרש ידע מוקדם במושגים בסיסיים כגון, מהי שאלת מחקר, תכנון מחקר, השערות, מדדים וניתוח נתונים. וכן נדרש ידע מוקדם בתאוריה ארגונית. נבחן את הקשר בין שאלת המחקר לשיטת המחקר ואת ההזדמנויות והאתגרים הייחודיים ששיטות מחקר שונות מעמידות בפני חוקר הארגונים. הקורס מתקדם תוך סקירה רחבה של שיטות מחקר, במקום התעמקות בפרטים הטכניים של שיטה ספציפית. לאורך הסמסטר נבחן שיטות מחקר מגוונות בהתאם לתפיסות אונטולוגיות ואפיסטמולוגיות שונות לגבי מהו אירגון, מהו שינוי אירגוני ומה ניתן לתפוס בכלים מדעיים. מטרת הקורס הינה שהסטודנטים/יות יוכלו לנסח שאלת מחקר בתחום האירגוני ולבצע בחירה מושכלת בשיטת מחקר שתתאים לתאוריה ולשאלת המחקר שלהם, תוך כדי הבנה מה ניתן ללמוד מן המחקר ומה לא ניתן ללמוד ממנו. הלימוד ייעשה בשיטה עיונית של קריאה ודיונים בכיתה, ובשיטה מעשית שכוללת ביצוע מחקר משל עצמכם.

דרישות הקורס:

זהו קורס לתואר שני. דרישות הקורס כוללות השתתפות בכל השיעורים, ביצוע כל המטלות והקריאות ונטילת חלק בדיונים, תוך כדי כבוד הדדי מחד ונכונות להביע דעות שונות מאידך.

מטלות הקורס*:

מטלות הקורס נועדו ליצור מעורבות בחומרי הקריאה ובדיונים ולהעמיק את ניסיון הסטודנטיות/ים בהצגת רעיונות אל מול קהל.

1. כתיבת 4 דו"חות קריאה על כלל הקריאות לאותו שבוע בארבעה שבועות לבחירתכם/ן (2-3 עמודים, רווח כפול). יש לשלוח את הדו"חות במייל אליו ביום ראשון עד 12:00. מטרת הכתיבה הינה לעזור לכן/ם לעכל את הקריאות ולחשוב עליהן. אין הכוונה לסיכום הקריאות, אם כי ארצה לראות שקראתן/ם אותם. הניסוחים לא חייב להיות אקדמיים, אך צריכים להיות ברורים ועקביים. התוכן צריך להתמקד 1. מהי שאלת המחקר ומהו הקשר בין שיטת המחקר לשאלת המחקר. 2. מה היתרונות של שיטת המחקר 3. מה החסרונות. 4. בשאלות או ההערות שלכם/ן לגבי: קשר לשאלות מחקר שמעסיקות אתכם/ן, יישום בקונטקסטים אחרים, קשר לשיטות מחקר אחרות שנדונו בשיעורים קודמים, או כל דבר אחר העולה בחושבכם/ן על הדברים. המטרה היא לתאר בדו"ח את החשיבה המושכלת שלכם/ן לאחר קריאת המאמרים. הדו"חות יקבלו ציון של עבר יפה (100%), עבר (80%), ונכשל (60%). כישלון הוא נדיר, אך גם לא המטרה במילא.
2. הצגה בכיתה בשבועות שייקבעו מראש. הבסיס דומה לדו"ח הקריאה המתואר לעיל, אולם בשבוע זה תצטרכו להציג את הנושא בכיתה. זה כן כולל סיכום קצר מאוד של הקריאות והצגת שאלות לדיון, כולל הצעות לפיתוח הדיון. שימו לב שהדגש הוא פחות על נושא המחקר ויותר על הקשר בין שאלת המחקר לשיטת המחקר ועל שיטת המחקר עצמה. במצגת עליכם/ן לצאת מתוך הנחה שכולם קראו את המאמרים. הצגות אלו הינן יעילות מאוד לפיתוח החשיבה שלכן/ם על סוגיות מחקר ועל המחקר העתידי שלכם/ן. וכן לפיתוח כישורי ההצגה שלכם/ן. ניתן (לא חובה) להשתמש בחומרים מעבר לקריאה, ארטיפקטים למינהם, דוגמאות מקריאה נוספת, או דוגמאות לשאלות מחקריות שרלוונטיות לשיטת המחקר הנדונה (כולל שאלות מחקר המבוססות על אירועים אקטואליים). את המסמך עם הנקודות העיקריות המלוות את המצגת יש לשלוח לי במייל עד השעה 12:00 ביום ראשון. ההצגות יקבלו ציונים כמו דו"חות קריאה.

3. עבודת סוף סמסטר – תתבסס על מחקר אמפירי מקורי שלכם. העבודה תכלול את הצגת שאלת המחקר שביקשתם לענות עליה, מיקום במרחב האפיסטמולוגי והאונטולוגי שעמו נעבוד, מיקום בספרות (באופן מאוד מצומצם, לא כמו בעבודת סמינר), תיאור שיטת המחקר שנבחרה, הסבר מדוע היא נבחרה (כולל התאמה לשאלת המחקר, יתרונות וחסרונות) ודיון בשיטת מחקר אחרת אשר יכולה להיות רלוונטית אך לא נבחרה, ומדוע לא נבחרה, תיאור יישום שיטת המחקר – כולל הבעיות או ההפתעות הבלתי צפויות שצצו בדרך, דיון בניתוח הנתונים, הממצאים והמסקנות. עבודה זו הינה בסדר גודל של 10-12 עמודים, רווח כפול. תאריך הגשת העבודה הסופית הינו ה-30 ליולי 2017. ההגשה הינה דרך מזכירות החוג.

הציון מחולק כדלקמן:
4 דוחות קריאה – 20%
1 הצגות בכיתה – 20%
עבודה סופית – 60%

*יחס הדוחות לעומת הצגות בכיתה יקבע סופית כאשר מספר התלמידים בכיתה יתייצב.

תוכנית קריאה שבועית:

תוכנית הקריאה השבועית מוצגת אך הינה בסיס לשינויים. אנו נקדיש זמן כיתה גם לדיון בעבודות המחקר שלכם.

WEEK 1 (13.3)

Introduction: Syllabus, course administration and getting to know each other.

WEEK 2 (20.3)

Andrew H. Van de Ven and Marshall Scott Poole. 2005. Alternative Approaches for Studying Organizational Change. Organization Studies 26(9): 1377-1404.

WEEK 3 (27.3)

Action Research

Van Willigen John. 2002. Applied Anthropology: An Introduction. Chapter 5: Action Research and Participatory Action Research. Third Edition. London: Bergin and Garvey

Maurer Martin and Rod P. Githens. 2010. "Toward a Reframing of Action Research for Human Resource and Organization Development: Moving Beyond Problem Solving and Toward Dialogue" Action Research 8(3): 267-292

WEEK 4 (24.4)

Survey Research:

Kalleberg, Arne L.; Knoke, David; Marsden, Peter V.; Spaeth, Joe L. 1995. Organizations in America: Analyzing Their Structures and Human Resource Practices Based on the National Organizations Study. NY: Sage. Chapter 1-2.

Donald Tomaskovic-Devey, Jeffrey Leiter, and Shealy Thompson. 1994. "Organizational Survey Nonresponse." Administrative Science Quarterly. 39:439-457.

WEEK 5 (1.5)

Audit Studies and Laboratory and Natural Experiments

Pager, Devah. 2007. "The Use of Field Experiments for Studies of Employment Discrimination: Contributions, Critiques, and Directions for the Future." Annals of the American Academy of Political and Social Science 609: 104-133.

Correll, Shelley J., Stephen Benard, and In Paik. 2007. "Getting a job: Is there a motherhood penalty?" American Journal of Sociology. 112 (5):1297-1338.

Kelly Erin L., Phyllis Moen and Eric Tranby. 2011. "Changing Workplaces to Reduce Work-Family Conflict: Schedule Control in a White Collar Organization." American Sociological Review 76(2): 265-290

WEEK 6 (8.5)

Legal Data

Nelson, Robert L. and William P. Bridges. 1999. *Legalizing Gender Inequality: Courts, Markets, and Unequal Pay for Women in America*. New York: Cambridge University Press. Chapter 1 and Chapter 4, pages 101-118.

Roscigno, Vincent J. 2007. The Face of Discrimination: How Race and Gender Impact Work and Home Lives Maryland: Rowman and Littlefield Publishers. TBA

Sieglman, Peter and John J. Donohue III. 1990. Studying the Iceberg from Its Tip: A comparison of Published and Unpublished Employment Discrimination Cases. Law and Society Review 24(5):1135-1165.

WEEK 7 (15.5)

Field Research:

Kunda, Gideon. 2006 (revised edition). Engineering Culture: Control and Commitment in a High Tech Corporation. PA: Temple University Press. Preface (pages VII-X); Chapter 1 (pages 1-25); Appendix 237-248. *AVAILABLE IN HEBREW*

Sallaz, Jeff. 2009. The Labor of Luck: Casino Capitalism in the United States and South Africa. CA: University of California Press. Introduction (pages 1-25); Methodological Appendix: Comparative Ethnography and Reflexive Science: 251-261.

WEEK 8 – (22.5) Big Data Guest Lecture.

WEEK 9 (29.5)

How to analyze a case:

Eisenhardt, K. Mathleen., and Graebner, Melissa. E. 2007. Theory Building from Cases: Opportunities and Challenges. Academy of Management Journal. 50(1): 25-32.

Van de Ven and Marshall Scott Poole. 2002. Field Research Methods. Pages 867-888 in Companion to Organizations. Edited by Joel A.C. Baum. Oxford: Blackwell Publishers..

WEEKS 10 (5.6) and 11 (12.6)

Using Organizational Research as Data:

I. For studying organizational phenomena

Hodson, Randy. 2002. Dignity at Work. Cambridge University Press. Chapter 3 (Pages 50-80); pages 270-273; 299-303.

II. For studying organizational research:

Ely, Robin J., and Debra E. Meyerson. 2000. Advancing Gender Equity in Organizations: The Challenge and Importance of Maintaining a Gender Narrative. Organization 7(4): 589-608.

Nkomo, Stella M. 1992. "The Emperor Has No Clothes: Rewriting "Race in Organizations"." Academy of Management Review 17:487-513.

WEEKS 12-13 (19.9 and 26.9)

Discussion of students' research ideas for final paper.